

# Część C.

P. Andrzej P. Dobycha

Data utworzenia: 15.06.2026  
Data nadania: 15.06.2026  
Data otrzymania: 15.06.2026

15.06.2026

Od:  
AE:PL-25803-47741-CSASB-19

URZĄD GMINY W SŁUPCY

Wpł. dn. 15. 06. 2026

L. dz. 6360-2026

Podpis

Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Słupca

zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Słupca

Załączniki:  
1. WPP-I.410.152.2026.AK.pdf  
2. WPP-I.410.152.2026.AK.pdf.XAdES

Poznań, 15-06-2026

WPP-I.410.152.2026.AK.1

**Wójt Gminy Słupca**  
ul. Henryka Sienkiewicza 16  
62-400 Słupca

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą ooś*

**opiniuję**

projekt planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Powidzkiego Parku Krajobrazowego jest uchwała Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 2940), zwana dalej uchwałą. Uchwała ta określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku. W wyniku analizy ustalono, że spośród zakazów ustanowionych dla tej formy ochrony przyrody przedmiotowy projekt dokumentu narusza zakaz wskazany w § 4 ust. 1 pkt 7 ww. uchwały tj.: zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybactwej. Projekt planu ogólnego ustala następujące obszary uzupełnienia zabudowy (OUZ) znajdujące się w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego, które w całości lub w części znajdują się w pasie o szerokości 100 m od naturalnych cieków, zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących: 128OUZ, 129OUZ, 207OUZ, 247OUZ, które częściowo znajdują się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego; 244OUZ, który częściowo znajduje się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego oraz rzeki Meszny. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego będzie wiązała się z naruszeniem analizowanego zakazu. Powyższy zakaz, zgodnie z § 4 ust. 6 ww. uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego nie dotyczy obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. W dokumentacji przesłanej przez Wójta Gminy Słupca, nie zawarto informacji o przeznaczeniu ww. obszarów uzupełnienia zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca obowiązującym w dniu wejścia w życie uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego. Ponadto realizacja ustaleń projektu planu nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. Pozostałe odstępstwa również nie mogły znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym projekt planu ogólnego

- należy doprowadzić do zgodności z ww. uchwałą w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.
2. Dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 2383) zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 września 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 5276). Na podstawie „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026” (J. Chmiel, 2012 r.), analizy danych opracowanych przez Wojewódzkie Zespoły Specjalistyczne (2008 r.), a także inwentaryzacji BULiGL stwierdzono, że na terenie objętym projektem planu ogólnego znajduje się płat siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (częściowo na dz. nr 1, 7/1, 16, 244/93, obr. Kochowo). Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru opracowania znajduje się Jezioro Powidzkie, które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*. Na obszarze występowania płatu siedliska przyrodniczego 91E0 projekt planu wyznacza strefy otwarte 73SO oraz 74SO, a także strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową 20SZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r., poz. 2758, ze zm.), podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SO dopuszcza: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej; podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SZ dopuszcza: teren zabudowy zagrodowej, teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Należy zwrócić uwagę, że na terenach 73SO i 74SO projekt planu ogólnego wyznacza następujący dodatkowy profil funkcjonalny strefy planistycznej: teren zieleni urządzonej, a na terenie 20SZ dopuszczono: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren usług, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wprowadzenie do projektu planu ogólnego stref 73SO, 74SO oraz 20SZ wraz z dodatkowymi profilami funkcjonalnymi dla tych stref może wiązać się z fizycznym zniszczeniem części płatu siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. W związku z powyższym, w miejscu występowania płatu ww. siedliska przyrodniczego należy wyznaczyć strefę otwartą SO bez dodatkowych profili funkcjonalnych. Należy również zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego (które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*) wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN. Na podstawie analizy projektu planu ogólnego, danych kartograficznych dostępnych na portalu internetowym Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Geoportal [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) oraz na stronie internetowej [www.slupca.e-mapa.net](http://www.slupca.e-mapa.net) ustalono, że tereny, na których wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego. Obszary te są obecnie niezabudowane, częściowo zadrzewienie i użytkowane rolniczo (44SN) oraz zalesione (2SN). Przedmiotowy projekt planu ogólnego wyznacza ww. strefy zieleni i rekreacji SN (na których zgodnie z podstawowym profilem funkcjonalnym strefy planistycznej dopuszcza się realizację: terenów zieleni urządzonej, terenów plaży, terenów wód, terenów komunikacji, terenów

ogrodów działkowym, terenów infrastruktury technicznej; ponadto dopuszczono dodatkowe profile funkcjonalne strefy planistycznej: teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu) na długości ok. 700 m wzdłuż obecnie niezabudowanych brzegów ww. jeziora. Należy również podkreślić walory przyrodnicze przedmiotowych terenów, które zlokalizowane są na obszarach niezabudowanych, w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora oraz zadrzewień nadwodnych i roślinności szuwarowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stoi na stanowisku, że lokalizacja ww. terenów (2SN, 44SN, dla których ustalono liczne dodatkowe profile funkcjonalne) może doprowadzić do wzrostu antropopresji oraz pojawienia się w terenie istotnych rozmiarowo powierzchni utwardzonych, co z bardzo wysokim prawdopodobieństwem przyczyni się do zwiększenia spływu biogenów do jeziora, co w następstwie może doprowadzić do wzrostu eutrofizacji zbiorników oraz pogorszenia stanu ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*). Dodatkowo niekorzystny wpływ na stan przedmiotowego siedliska może mieć odprowadzenie do jeziora nieoczyszczonych wód opadowych lub roztopowych. W związku powyższym, z uwagi na ukształtowanie terenu wzdłuż brzegu Jeziora Powidzkiego i wynikającym z niego możliwym spływem powierzchniowym, zarówno bezpośrednim, jaki i pośrednim poprzez projektowane drogi, spływ biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych, do którego mogłoby dojść w wyniku realizacji zapisów planu, byłby znaczny. Z uwagi na powyższe projekt planu nie zapewnia dostatecznej ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*) występującego w obrębie Jeziora Powidzkiego przed zwiększonym spływem biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych. Należy mieć na uwadze, że wpływ przedsięwzięcia wzrasta wraz ze skumulowanym oddziaływaniem. Ww. jezioro jest poddane silnej antropopresji, o czym świadczą liczne już istniejące zabudowania, pomosty oraz dojścia do jeziora pozbawione roślinności szuwarowej. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do skumulowanego wpływu realizacji ustaleń projektu planu w połączeniu z innymi planowanymi inwestycjami. W opinii tutejszego organu realizacja ustaleń projektu planu ogólnego bezsprzecznie będzie wiązać się ze zmianą dotychczasowego użytkowania przedmiotowego terenu. Lokalizacja stref 2SN, 44SN (wraz z licznymi dodatkowymi profilami stref planistycznych) na terenie dotychczas w większości użytkowanym rolniczo oraz terenie zalesionym, jak również stała obecność ludzi uruchomi dalszy proces urbanizacji tego terenu, co niewątpliwie będzie wiązać się z powstaniem niekorzystnego zjawiska antropopresji środowiska przyrodniczego na przedmiotowym terenie. Z pewnością proces ten nie będzie sprzyjać eliminowaniu zagrożeń oraz ochronie przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może wpisywać się w następujące zagrożenia dla siedliska przyrodniczego 3140: dopływy zanieczyszczeń, w szczególności pochodzących z gospodarstw domowych, obiektów rekreacji oraz pól uprawnych przyczyniający się do wzrostu trofii wód; niszczenie i fragmentacja roślinności przybrzeżnej hamującej dopływ biogenów do wód; usuwanie roślinności ramienicowej z rejonów kąpielisk; wycinka lasu wokół jezior mogąca skutkować zwiększeniem dopływu biogenów do wód. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu w ww. zakresie na ww. siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony tego obszaru. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazuję, że zamiast strefy 44SN należy rozważyć wprowadzenie strefy otwartej SO (bez dodatkowych profili funkcjonalnych) lub strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową SZ (z profilami dodatkowymi takimi jak w strefie sąsiedniej – 20SZ). Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazuję, że dla strefy 2SN należy zrezygnować z profili

dodatkowych strefy planistycznej. Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Ponadto, na terenie obszarów uzupełnienia zabudowy: 130OUZ, 207OUZ, 244OUZ, 247OUZ na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. i 2025 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że znajdują się tu trwałe użytki zielone oraz trwałe użytki zielone wrażliwe pod względem środowiskowym, co świadczy o walorach przyrodniczych przedmiotowego terenu. Zwracam uwagę, że zgodnie z informacjami publikowanymi przez ARiMR wśród norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska są m.in. norma GAEC1 „Utrzymywanie trwałych użytków zielonych w oparciu o udział powierzchni trwałych użytków zielonych w powierzchni użytków rolnych na poziomie krajowym” oraz norma GAEC 9 „Zakaz przekształcania lub zaorywania trwałych użytków zielonych wyznaczonych jako wrażliwe pod względem środowiskowym (cenne) na obszarach Natura 2000”. Zgodnie z normą GAEC 1, udział trwałych użytków zielonych (TUZ) w powierzchni gruntów rolnych w skali całego kraju nie może się zmniejszyć o więcej niż 5% w stosunku do roku referencyjnego 2018. Natomiast w przypadku zmniejszenia wskaźnika TUZ o więcej niż 5%, przekształcanie trwałych użytków zielonych jest niedopuszczalne, a rolnicy, którzy przekształcili trwałe użytki zielone, będą zobowiązani do przywrócenia określonej powierzchni gruntu w TUZ lub odtworzenia TUZ na innym gruncie. Przywrócenie TUZ będzie musiało nastąpić najpóźniej do dnia 31 maja następnego roku, a jeżeli rolnik składa wniosek o płatność ONW przed tym dniem, to wcześniej - do dnia złożenia tego wniosku. Natomiast zgodnie z normą GAEC 9 rolnicy są zobowiązani do przestrzegania zakazu przekształcania lub zaorywania cennych trwałych użytków zielonych, które zostaną wyznaczone na obszarach Natura 2000, w oparciu o opracowywane przez właściwy organ nowe i zaktualizowane plany zadań ochronnych (PZO) i plany ochrony (PO) dla poszczególnych obszarów Natura 2000. Rolnik, który wbrew zakazowi przekształcił lub zaorał TUZ cenne, jest obowiązany do ponownego przekształcenia tego obszaru w TUZ nie później niż do dnia 31 maja następnego roku, ale nie później niż do dnia złożenia wniosku. Biorąc pod uwagę charakter terenów, na których stwierdzono ww. trwałe użytki zielone należy uznać, że część z nich stanowi potencjalne siedliska przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). W związku z powyższym stwierdzono, że wprowadzenie ww. obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie trwałych użytków zielonych przyczyni się do ich fizycznego zniszczenia, w związku z czym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego zamierzenia na siedlisko przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, należy rozważyć usunięcie obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie występowania ww. trwałych użytków zielonych. W związku z powyższym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania zamierzenia na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Kierując się zasadą prezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W związku z powyższym projekt planu należy doprowadzić do zgodności z planem zadań ochronnych

- ustanowionym dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, o którym mowa powyżej.
3. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z zakazami obowiązującymi dla ww. parku krajobrazowego
  4. W prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele i przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Zwracam uwagę, że projekt planu wprowadza strefy umożliwiające zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk przyrodniczych, w związku z czym realizacja ustaleń projektu może wpisywać się w niektóre zagrożenia dla przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. W prognozie przedstawiono jedynie bardzo ogólną ocenę i nie odniesiono się do konkretnych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.
  5. Prognoza nie zawiera analizy i oceny oddziaływania planowanych do realizacji działań na obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji (Jeziora Powidzkie i Skorzecińskie) wyznaczony na podstawie opracowania „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Poznań 2008). Proszę uzupełnić prognozę w ww. zakresie.
  6. Informuję, że na terenie gminy Słupca zlokalizowane są liczne trwałe użytki zielone (TUZ), zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W związku z tym, określając, analizując i oceniając przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta w prognozie proszę odnieść się do wpływu realizacji ustaleń projektu dokumentu na trwałe użytki zielone. W przedmiotowej analizie proszę również odnieść się do zagadnienia związanego z utrzymaniem trwałych użytków zielonych, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej [www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17](http://www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17).
  7. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane zadania, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych inwestycji. Szczególnie należy odnieść się do licznych terenów, na których dopuszcza się realizację elektrowni słonecznych oraz do terenów, na których wyznacza się nowe strefy bezpośrednio związane z zabudową, a które to są w tej chwili niezagospodarowane. W prognozie w żaden sposób nie odniesiono się do przewidywanych skumulowanych oddziaływań.
  8. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnoszą się m.in. do faktu, że zdecydowana większość gminy została wyznaczona jako strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową SZ. Zatem należy uzupełnić prognozę o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać

taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), *Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym*, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.

1. Na terenie gminy Słupca oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się jeziora oraz liczne mniejsze zbiorniki i ciek wodne. W związku z powyższym w prognozie proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt i ich siedliska oraz zadrzewienia nadwodne itp., a także na różnorodność biologiczną. Szczególną uwagę należy zwrócić na gatunki ssaków, gadów i płazów oraz ptaków związanych ze środowiskiem wodnym. Ponadto, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na gatunki chronione oraz różnorodność biologiczną, mogących być skutkiem realizacji ww. inwestycji.
2. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony pomników przyrody. Ponadto, w prognozie proszę wykazać zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z zakazami obowiązującymi w odniesieniu do pomników przyrody, o których mowa w art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą.
3. Na obszarze opracowania wyznacza się kilka stref górnictwa SG o znacznej powierzchni. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne. Prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
4. Biorąc pod uwagę powierzchnię wydzielonych stref górnictwa SG, stref gospodarczych SP oraz stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową SZ (z licznymi dodatkowymi profilami funkcjonalnymi), ocena przewidywanego oddziaływania na krajobraz, zawarta w rozdziale 3.4 prognozy jest niewystarczająca. Nie odniesiono się w sposób wyczerpujący do planowanych rozległych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Określając w prognozie wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na krajobraz proszę odnieść się do wyznaczonych projekcie planu stref planistycznych, w tym do wyznaczonych w ich ramach dodatkowych profili funkcjonalnych, mając na uwadze istniejący stan zagospodarowania obszaru opracowania oraz terenów położonych w sąsiedztwie w kontekście dostosowania do istniejących uwarunkowań urbanistycznych (funkcji terenów, zasad kształtowania zabudowy itp.), a także mając na uwadze potrzebę ochrony krajobrazu oraz konieczność prowadzenia działań na rzecz zachowania i utrzymywania ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu tak, aby ukierunkować i harmonizować zmiany, które wynikają z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych, w myśl Europejskiej

Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98).

5. W prognozie proszę odnieść się do aktualnego sposobu użytkowania terenów, na których wyznaczono strefy górnictwa oraz sposobu zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie. Uwzględniając uzupełnione ww. informacje, w prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie ww. ustaleń projektu planu na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na bioróżnorodność i gatunki chronione. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy o oś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
6. Projekt planu wyznacza liczne strefy produkcji rolniczej SR, dla których w profilu dodatkowym dopuszczono lokalizację terenów elektrowni wiatrowych. W przypadku realizacji elektrowni wiatrowych zwracam uwagę, że powstanie farmy wiatrowej na terenie dotychczas niezainwestowanym może skutkować obniżeniem zagęszczeń lęgowych ptaków w sąsiedztwie takiej inwestycji (Pearce-Higgins i in. 2009). Szerokość takiego buforu spadku może wynosić od 500-800 m dla mniejszych ptaków gniazdujących w siedliskach pól uprawnych, a także podmokłych łąk. Przejawia się to zmniejszeniem sukcesu lęgowego, co w efekcie prowadzi do obniżenia przeżywalności populacji i ograniczenia jej rozwoju. Dla większych gatunków negatywny wpływ, jaki może wywierać powstanie zespołu turbin wiatrowych może sięgać kilku kilometrów (Sikora i in., 2008, Chylarecki 2009). W związku z tym, w cytowanym powyżej opracowaniu proponuje się następujące szczegółowe zasady lokalizacji elektrowni wiatrowych ze względu na ochronę ptaków: efekt odstraszały pracujących siłowni wiatrowych na ptaki lęgowe stwierdzono w odległości do 200 m od siłowni. Wielkość tę (200 m) należy więc przyjąć, jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od atrakcyjnych lęgów ptaków; efekt odstraszały pracujących siłowni wiatrowych na ptaki nielęgowe - żerujące lub odpoczywające na terenach otwartych ustępuje zazwyczaj w odległości 200-500 m, zaś wyjątkowo może się on pojawiać aż do odległości 800 m. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od miejsc liczego przebywania ptaków nielęgowych należy przyjąć 800 m; pracujące siłownie wiatrowe działają odstraszały na ptaki przelatujące, mogą więc zakłócać przemieszczanie się ptaków wzdłuż korytarzy ekologicznych. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od korytarzy ekologicznych należy przyjąć 800 m.
7. Nawiązując do uwagi zawartej w pkt. 14 niniejszej opinii w odniesieniu do planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych, mając na uwadze art. 4 i art. 4c i art. 6 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317), w prognozie proszę przeanalizować zgodność ustaleń projektu planu z wymaganiami ustawy. Ponadto, prognoza winna zawierać analizę i ocenę wpływu realizacji tego typu inwestycji na ptaki i nietoperze, stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny. W ocenie i analizie proszę uwzględnić w szczególności wpływ elektrowni wiatrowych na szlaki migracyjne zwierząt, głównie ptaków i nietoperzy, miejsca ich odpoczynku i żerowania w trakcie sezonowych wędrówek, a także na korytarze ekologiczne i miejsca ważne dla ptaków, uwzględniając trasy przelotowe ptaków i nietoperzy. Proszę również przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie ewentualnych negatywnych oddziaływań na ornitofaunę i chiropterofaunę mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu. Pomocnymi dokumentami podczas sporządzania projektu planu i prognozy w odniesieniu do ptaków mogą być następujące opracowania: „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki P., Paślawska A., Szczecin 2008) oraz „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wylegała P., Kuźniak S., Dołata P., Poznań 2008), natomiast w odniesieniu do nietoperzy „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II, grudzień 2009) przygotowane przez Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra” oraz

Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy. Ponadto, przy sporządzaniu prognozy proszę uwzględnić „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” (Stryjecki M., Mielniczuk K., GDOŚ, Warszawa 2011) oraz „Zalecenia w zakresie uwzględnienia wpływu farm wiatrowych na krajobraz w procedurach ocen oddziaływania na środowisko” (Badora K., GDOŚ, Warszawa 2017). W prognozie zapisano jedynie, że: „W części stref SR umożliwiono realizację elektrowni wiatrowych – są to strefy, gdzie istnieją już elektrownie wiatrowe lub gdzie mpzp dopuszcza ich realizację”.

8. Nawiązując do informacji zawartych m.in. na str. 22 prognozy informuję, iż na stronie internetowej GIOŚ została opublikowana „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2025”. W związku z powyższym w prognozie proszę określić aktualny stan powietrza w strefie, do której należy gmina Słupca, mając na uwadze art. 52 ust. 1 ustawy ooś.
9. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę uwzględnić w rozdziale 6 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym”.

#### UZASADNIENIE

14.05.2026 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek z 14.05.2026 r., znak: RGP.6722.6.6.2026.DJ, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Wójt Gminy Słupca, winien przekazać przyjęty plan ogólny gminy Słupca wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

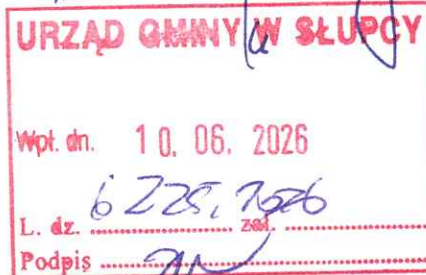
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Przemysław Walendzik*  
Naczelnik  
Wydziału Planowania Przestrzennego  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

P. Ake. (Ked. J. Dobryanop  
10.06.2026

Data utworzenia: 10.06.2026  
Data nadania: 10.06.2026

Od:  
AE:PL-12387-23858-WIFJS-29



Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

Przesyłka e-Doręczenia

Załączniki:  
1. Plan\_ogólny\_gminy\_Słupca\_-\_259.pdf



# Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy

Słupca, 10 czerwca 2026 r.

ON-NS.9011.259.2026

---

|           |                                                                                                          |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Osoba do  | Małgorzata Nijak                                                                                         |
| kontaktu: | +48 632209935                                                                                            |
|           | <a href="mailto:nzapobiegawczy.psse.slupca@sanepid.gov.pl">nzapobiegawczy.psse.slupca@sanepid.gov.pl</a> |

---

## OPINIA SANITARNA

Na podstawie art. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416, z późn. zm.) oraz art. 54 ust. 1 i 3 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy, po zapoznaniu się z wnioskiem **Wójta Gminy Słupca ul. Sienkiewicza 16, 62-400 Słupca** znak RGP.6722.6.5.2026.DJ z 14 maja 2026 r. (otrzymanym 14 maja 2026 r.)

## OPINIUJE

pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projekt planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

## UZASADNIENIE

Pismem znak RGP.6722.6.5.2026.DJ z 14 maja 2026 r. (otrzymanym 14 maja 2026 r.) Wójt Gminy Słupca ul. Sienkiewicza 16, 62-400 Słupca zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Do wniosku w wersji elektronicznej dołączono: prognozę oddziaływania na środowisko dotyczącą projektu: planu ogólnego gminy Słupca opracowaną przez mgr Magdalenę Kalinowską, Poznań 2026 r., projekt uchwały Rady Gminy Słupca w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Słupca, plan ogólny Gminy Słupca – część tekstowa uzasadnienia, [zal\\_1\\_gml\\_POG\\_gm\\_Slupca\\_2026\\_05\\_12\\_uzg\\_opi.gml](#), załącznik graficzny nr 2 do uzasadnienia planu ogólnego gminy Słupca, załącznik graficzny nr 3 do uzasadnienia planu ogólnego gminy Słupca uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy na potrzeby planu ogólnego.

Do opracowania planu ogólnego gminy Słupca przystąpiono po podjęciu Uchwały LXXIX/479/2023 Rady Gminy Słupca z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Słupca oraz uchwały Nr XV/120/2025 Rady Gminy Słupca z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr LXXIX/479/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Słupca.

---

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Słupcy  
ul. Kościuszki 9 | 62-400 Słupca  
+48 63 2209933  
[sekretariat.psse.slupca@sanepid.gov.pl](mailto:sekretariat.psse.slupca@sanepid.gov.pl)  
adres e-Doręczeń: AE:PL-12387-23858-WIFJS-29

W planie ogólnym gminy Sępca ustalono następujące strefy planistyczne:

- a) SW – strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową wielorodzinną,
- b) SJ – strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną,
- c) SZ – strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową,
- d) SU – strefy usługowe,
- e) SP – strefy gospodarcze,
- f) SR – strefy produkcji rolniczej,
- g) SI – strefy infrastrukturalne,
- h) SN – strefy zieleni i rekreacji,
- i) SC – strefy cmentarzy,
- j) SG – strefy górnicze,
- k) SO – strefy otwarte,
- l) SK – strefy komunikacji.

Dla stref planistycznych wymienionych w lit. a - i, określono wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 listopada 2024 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758, z późn. zm.).

Dla stref planistycznych wymienionych w lit. od a - f wyznaczono obowiązkowo wartości maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Dla poszczególnych stref planistycznych określono profile dodatkowe.

Strefy planistyczne o funkcji mieszkaniowej wyznaczone w granicach obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obszarów uzupełnienia zabudowy oraz w granicach obszarów istniejącej zabudowy o funkcji mieszkaniowej z wyłączeniem luk z tej zabudowie. Nie wyznaczono nowych stref o funkcji mieszkaniowej poza ww. obszarami, z uwagi na brak zapotrzebowania na taką zabudowę.

Gmina Sępca położona jest we wschodniej części województwa wielkopolskiego, w powiecie słupeckim. Gmina graniczy od północy z gminą Powidz, od północnego wschodu z gminą Ostrowie, od wschodu z gminami Kazimierz Biskupi i Golina, od południa z gminą Łądek, a od zachodu z gminą Strzałkowo oraz gminą miejską Sępca. Zgodnie z przedłożoną prognozą oddziaływania na środowisko na terenie gminy Sępca występują złoża piasków i żwirów, tereny i obszary górnicze. Obszar gminy znajduje się w granicach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych - GZWP Nr 144 "Dolina Kopalna Wielkopolska" oraz GZWP Nr 143 "Subzbiornik Inowrocław-Gniezno". Gmina Sępca położona jest w granicach Jednolitych Części Wód Podziemnych nr 61 (PLGW600061) i nr 62 (PLGW600062). Obszar gminy znajduje się w Jednolitych Częściach Wód Powierzchniowych (JCWP): PLRW600009183649 - Dopływ spod Ostrowa Kościelnego, PLRW6000181836369 - Dopływ ze zb. Sępca, PLRW600015183679 - Mieszna do Strugi Bawół, PLRW60001218399 - Warta od Powy do Prosny, PLRW6000091836899 - Struga Bawół od Dopływu z Szemborowa do ujścia.

Północna część gminy Sępca objęta jest ograniczeniami wynikającymi z obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska w Powidzu, zgodnie z Uchwałą nr XVI/442/16 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska wojskowego w Powidzu. W obszarze ograniczonego użytkowania lotniska Powidz wyodrębniono dwie strefy:

1. **strefę zewnętrzną ograniczonego użytkowania lotniska Powidz**, której obszar od zewnątrz wyznacza linia będąca granicą obszaru ograniczonego użytkowania,

określona w § 3 ww. uchwały, a od wewnątrz linia będąca obwiednią izol linii równoważnego poziomu dźwięku A dla pory dnia  $LA_{eq} D = 60$  dB oraz dla pory nocy  $LA_{eq} N = 50$  dB, pochodzącego od startów, lądowań i przelotów statków powietrznych; strefa zewnętrzna wyznaczona zostaje ze względu na przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów szpitali, domów opieki społecznej oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;

**2. strefę wewnętrzną ograniczonego użytkowania lotniska Powidz**, której obszar od zewnątrz wyznacza linia będąca obwiednią, o której mowa w pkt 1 ww. uchwały, a od wewnątrz linia biegnąca wzdłuż granicy terenu lotniska; strefa wewnętrzna wyznaczona zostaje ze względu na przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów, o których mowa w pkt 1 oraz dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej, zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych i terenów mieszkaniowo-usługowych.

W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska na terenach podlegających ochronie akustycznej, należy zastosować skuteczne środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne ograniczające emisję hałasu, co najmniej do poziomów dopuszczalnych, zgodnie z przepisami odrębnymi. Do środków technicznych, technologicznych lub organizacyjnych zalicza się m.in. budowę ekranów akustycznych, czy stosowanie cichych nawierzchni.

W projekcie planu ogólnego gminy Stupca nie przewiduje się realizacji nowych źródeł emisji hałasu o poziomach mogących w sposób negatywny wpłynąć na kształtowanie klimatu akustycznego na terenie gminy. Wskazane w projekcie strefy komunikacyjne SK obejmują istniejące drogi. Planowane drogi mogą być realizowane w przyszłości w zasięgu każdej ze stref, jednak ze względu na ich docelową rangę (drogi niższej kategorii charakteryzujące się mniejszym natężeniem ruchu kołowego), nie przewiduje się ich znaczącego wpływu na pogorszenie klimatu akustycznego.

Wyznaczono w planie strefy gospodarcze SP, w obrębie których może zostać zrealizowana zabudowa stanowiąca źródło hałasu przemysłowego. Strefy te wyznaczono głównie wzdłuż autostrady. Strefy te zostały wyznaczone w oparciu o obowiązujące miejscowe plany.

Zabudowa na terenie gminy jest zwodociągowana w 100 %, a zaopatrzenie w wodę odbywa się z pięciu stacji wodociągowych, zlokalizowanych w Koszutach, Kątach, Żelazkowie, Józefowie i Wilcznej. Decyzją Dyrektora Zlewni Wód Polskich w Kole ustanowione zostały strefy ochrony obejmujące wyłącznie tereny ochrony bezpośredniej ujęć wód podziemnych zlokalizowane na działkach:

- nr 137/4 obręb Kąty studnia nr 51 i 52,
- nr 462 obręb Józefowo,
- nr 173/4 obręb Koszuty – studnia nr 1 i 3,
- nr 4/4 obręb Wilczna – studnia nr 51 i 52,
- nr 14/1 obręb Żelazków.

Wyznaczając strefy planistyczne w planie ogólnym, uwzględniono istniejące ujęcia wód. Wyznaczono dla tych terenów strefę infrastrukturalną.

Wyznaczając strefy planistyczne w planie ogólnym uwzględniono plan gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, plan zarządzania ryzykiem powodziowym oraz plan przeciwdziałania skutkom suszy.

W granicach gminy zlokalizowane są cztery czynne cmentarze: w Kowalewie Opactwie, Cieninie Kościelnym, Koszutach i Młodziejewie oraz cmentarze nieczynne w Kochowie i Korwinie. Dla terenów czynnych cmentarzy występujących w granicach administracyjnych

gminy obowiązują wokół odpowiednie strefy ochronne - sanitarne (50 m oraz 150 m), dla których obostrzenia w zakresie zabudowy wynikają z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315). Wyznaczając strefy planistyczne w planie ogólnym, uwzględniono istniejące tereny cmentarzy czynnych oraz zabytkowych. Wyznaczono dla nich strefę cmentarzy.

Warunkiem utrzymania stanu ochrony zdrowia ludzi w gminie Słupca jest przestrzeganie ustaleń zawartych w projekcie planu ogólnego oraz stosowanie się do przepisów prawa dotyczących ochrony środowiska, w szczególności zasad pozwalających na minimalizację emisji zanieczyszczeń i hałasu.

Każda inwestycja w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku. Przez wpływ na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi. W zakresie emisji hałasu należy przestrzegać jego dopuszczalnych wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). W celu zachowania właściwych standardów jakości powietrza, należy przestrzegać zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845). Jakość wody pitnej powinna spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. z 2017 r. poz. 2294). Gospodarka odpadami winna być prowadzona zgodnie z obowiązującą ustawą o odpadach, odpady zaliczane do niebezpiecznych winny być unieszkodliwiane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.). Należy prowadzić segregację odpadów komunalnych. Działka budowlana przewidziana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinna mieć zapewnioną możliwość przyłączenia uzbrojenia działki lub bezpośrednio budynku m.in. do sieci wodociągowej zgodnie z § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, z późn. zm.). Działaniami koniecznymi do wprowadzenia w ramach realizacji projektu planu ogólnego jest uporządkowanie systemu gospodarki ściekowej. Brak rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej w trakcie użytkowania terenów może przyczynić się do pogorszenia stanu środowiska gruntowo-wodnego w przypadku wystąpienia nieszczelności zbiorników bezodpływowych oraz zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego, związanego z ich opróżnianiem.

Analizując ustalenia projektu planu ogólnego gminy, należy stwierdzić, że dokument ten nie wprowadza szczegółowych rozwiązań planistycznych, a jedynie wyznacza kierunkowe ramy polityki przestrzennej w postaci stref planistycznych oraz przypisanych im podstawowych parametrów urbanistycznych.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym w sprawach opiniowania projektu planu ogólnego gminy w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko jest państwowy powiatowy inspektor sanitarny.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, jak również opierając się na dokonanej ocenie proponowanych form przeciwdziałania szkodliwym i uciążliwym skutkom środowiskowym mogącym wynikać z realizacji przedmiotowego

zamierzenia planistycznego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy zgodnie z wnioskiem zaopiniował przedmiotową dokumentację.

W wyniku analizy otrzymanej dokumentacji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy zaopiniował jak w sentencji.

Z wyrazami szacunku,

Urszula Goślińska

p.o. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy

z up. Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Słupca ul. Sienkiewicza 16, 62-400 Słupca – PURDE za zwrotnym potwierdzeniem odbioru
2. aa

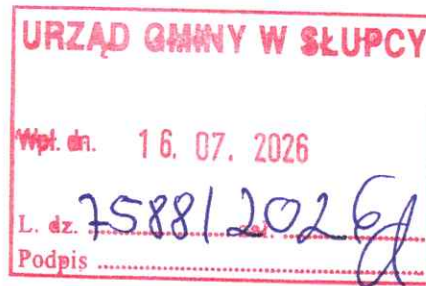
#### KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 oraz zgodnie z art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 z późn. zm.), zwanego dalej RODO Informuję, iż:

1. Administratorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupcy jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słupcy adres: ul. Tadeusza Kościuszki 9, 62-400 Słupca, telefon kontaktowy: 63 220 99 33; adres e-mail: sekretariat.pse.słupca@sanepid.gov.pl
2. Z wyznaczonym Inspektorem Ochrony Danych można się skontaktować: listownie na adres siedziby Administratora, e-mailem: lod.pse.słupca@sanepid.gov.pl lub na adres do doręczeń elektronicznych: AE.PL-12387-23858-WAFJS-29.
3. Dane osobowe są przetwarzane zgodnie z RODO w celu i zakresie niezbędnym do realizacji obowiązku prawnego nałożonego na Administratora Danych w celu prowadzenia postępowań w zapobiegawczym nadzorze sanitarnym, w tym opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.
4. Podstawami prawnymi przetwarzania danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO oraz art. 9 ust. 2 lit. a-i RODO, ponadto zapisy: ustawy z dnia 14 marca 1995 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416, z późn. zm.), ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 524, z późn. zm.), ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 538).
5. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celów przez okres wymagany przepisami prawa, przez okres przeprowadzania oceny, kontroli i prowadzenia postępowania administracyjnego, a następnie w celach archiwalnych przez okres 10 lat od daty zakończenia postępowania administracyjnego w stosunku do danego podmiotu (na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych – Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).
6. Dane osobowe pozyskiwane są od stron i uczestników postępowania, wnioskodawców, petentów, z publicznie dostępnych rejestrów, od innych organów i podmiotów, które na mocy odrębnych przepisów zobowiązane są przekazywać dane organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej.
7. Państwa dane osobowe mogą być ujawniane podmiotom realizującym zadania na rzecz Administratora Danych Osobowych, takim jak dostawcy oprogramowania wyłącznie w celu zapewnienia ich sprawnego działania z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych i poufności przetwarzania, operatorzy pocztowi w celu zapewnienia korespondencji oraz organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów akta prowadzonego postępowania.
8. Przysługuje Państwu prawo do żądania od Administratora dostępu do treści swoich danych osobowych, sprostowania danych (poprawiania), ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej; prawo do ograniczenia nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa; adres do doręczeń elektronicznych AE.PL-67085-31860.
9. Dane osób, które przetwarzane są w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Słupcy nie będą przekazywane poza obszar Unii Europejskiej, chyba że będzie wynikać z tego decyzji właściwego organu.
10. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Data utworzenia: 16.07.2026  
Data nadania: 16.07.2026  
Data otrzymania: 16.07.2026

Od:  
AE:PL-36171-95119-ISBGR-19



P. Kierownik  
J. Dobry Nip  
16.07.2026

Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

Decyzja P.RPP.610.569.2026.PS

Załączniki:  
1. P.RPP.610.569.2026.PS.pdf



Poznań, 16 lipca 2026 r.

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Regionalny Zarząd  
Gospodarki Wodnej  
w Poznaniu**

P.RPP.610.569.2026.PS

## **DECYZJA**

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, działając na podstawie art. 104, art. 107 oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691) i art. 166 ust. 1, 2, 3 i 5 oraz art. 240 ust. 3 pkt 7) w związku z art. 14 ust. 6 pkt 1) i z art. 16 pkt 34) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm.), jak również art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2026 r., poz. 538)

### **po rozpatrzeniu**

wniosku Wójta Gminy Słupca z dnia 25 czerwca 2026 r. znak: RGP.6722.6.4.2026.DJ o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Słupca, wywołanego Uchwałą Nr LXXIX/479/2023 Rady Gminy Słupca z dnia 28 grudnia 2023 r. oraz Uchwałą Nr XV/120/2025 Rady Gminy Słupca z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały LXXIX/479/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r.

### **orzeka:**

**uzgodnić projekt planu ogólnego gminy w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 czerwca 2026 r. znak: RGP.6722.6.4.2026.DJ Wójt Gminy Słupca wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o uzgodnienie projektu planu ogólnego gminy Słupca.

Zgodnie z art. 166 ust. 1. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r., poz. 960 ze zm. - dalej Prawo wodne), w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią, obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się m.in. w planie ogólnym gminy.

Przed wszystkim, na podstawie art. 166 ust. 2 oraz ust. 4 Prawa wodnego, projekty m.in. planu ogólnego gminy wymagają uzgodnienia z organem właściwym Wód Polskich [tj. zgodnie z art. 14 ust. 6 pkt 1) Prawa wodnego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich] w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Uzgodnienie, o którym mowa wyżej, dokonywane jest w drodze decyzji.

Analogiczny obowiązek uzgodnienia projektu planu ogólnego gminy, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wynika z treści art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b tiret 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2026 r., poz. 538).

Przywołane przepisy prawa, dotyczące kompetencji dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej Wód Polskich do wydawania decyzji uzgadniających w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, tj. obszarów zdefiniowanych w art. 16 pkt 34) Prawa wodnego, jednoznacznie

określają właściwość rzeczową, wskazując, że wydanie przedmiotowych rozstrzygnięć dotyczy jedynie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgodnie z art. 16 pkt 34) Prawa wodnego, stanowią obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przymuliska (o których mowa w art. 224 ww. ustawy), stanowiące działki ewidencyjne oraz pas techniczny.

Na podstawie mapy zagrożenia powodziowego (Arkusze: N-33-144-B-a-3, N-33-144-B-b-3, N-33-144-B-c-1, N-33-144-B-c-2) ustalono, że teren gminy Słupca znajduje się:

- a) na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. a) Prawa wodnego, tj. obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%,
- b) na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. b) Prawa wodnego, tj. obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%,
- c) poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34) lit. c) Prawa wodnego, tj. obszarem między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału.

Na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, zgodnie z treścią art. 77 ust. 1 pkt 3) lit. a) oraz b) Prawa wodnego, zakazuje się m.in. gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji mogących zanieczyścić wody, jak również lokalizacji nowych cmentarzy. Jeżeli nie spowoduje to zagrożenia, dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, właściwy organ Wód Polskich, zgodnie z art. 77 ust. 3 ustawy Prawo wodne, może, w drodze decyzji, zwolnić od wymienionych wyżej zakazów, określając warunki niezbędne dla ochrony, jakości wód.

Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że strefy planistyczne: SZ - strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, SO - strefa otwarta, SN - strefa zieleni i rekreacji, SK - strefa komunikacyjna, położone są częściowo w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, w granicach obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%.

Z projektu planu wynika, że wyznaczony teren jako *Obszar Uzupełnienia Zabudowy* zlokalizowany poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Ponadto informuję, że w części tekstowej uzasadnienia planu ogólnego w ppkt 3.11. Obszary ograniczonego użytkowania zamieszczono informacje, o położeniu gminy w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią 1% i 10%. Granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zostały błędnie wkreślone na Ryc. 6. Granice obszarów na rycinie należy poprawić zgodnie z mapą zagrożenia powodzią, a w opis wody 1% i 10% w legendzie ryciny jak i w części tekstowej należy poprawić na „obszar szczególnego zagrożenia powodzią”.

Dodatkowo zwracam uwagę, że zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego ustalono, że teren gminy Słupca znajduje się:

- a) na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2%,
- b) poza obszarem narażonym na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego.

Informacje, na temat położenia gminy Słupca na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% w części tekstowej i na rycinie uzasadnienia zawiera stosowne informacje. Granica wody 0,2% na rycinie została błędnie wkreślona i sugeruje się ją poprawić zgodnie z mapą zagrożenia powodzią.

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które dotyczą ww. jednostek planistycznych nie zostały zaktualizowane o obszary szczególnego zagrożenia powodzią wynikające z map zagrożenia

powodziowego, które zostały opublikowane 15 kwietnia 2015 r., nie mogą zatem stanowić podstawy do wprowadzania nowej zabudowy na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Mimo wymogu wynikającego z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina nie dokonała właściwej oceny aktualności dokumentów i nie przeprowadziła ich zmian.

Ww. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały uchwalone przed 1 stycznia 2018 r., a więc przed zmianą ustawy Prawo wodne. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960 ze zm.) uchylone zostało Prawo wodne (ustawa z 18 lipca 2001 r. – Dz. U. z 2017 r. poz. 1229). Zmianie uległa struktura organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami, zmieniono zakres i formę uzgodnień odnoszących się do zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Podkreślam, że w celu zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się m.in. w planach ogólnych gminy. Na podstawie art. 166 ust. 2 oraz ust. 5 Prawa wodnego projekty wskazanych dokumentów wymagają uzgodnienia z właściwym organem Wód Polskich (tj. z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich) w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a uzgodnienia, o którym mowa wyżej, dokonuje się w drodze decyzji.

Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, dostępne są na stronie internetowej pod adresem <http://mapy.isok.gov.pl>.

Mając na uwadze zakres, w jakim przepisy art. 166 Prawa wodnego, formułują wymóg uzgodnienia, tj. zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią uznano, że rozwiązania przyjęte w projekcie przedmiotowego planu ogólnego, dotyczące zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, wymóg ten spełniają.

Zważając zarówno na powyższe jak i na fakt, że nie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 166 ust. 10 Prawa wodnego, tj. przesłanki, z powodu, których należałoby odmówić uzgodnienia projektu planu ogólnego, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu orzekł jak w sentencji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Wód Polskich w Warszawie za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia Stronie.

Na podstawie art. 107 § 1 pkt 7) w związku z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Dyrektora  
Ewelina Becella  
Zastępca Dyrektora  
/podpisano elektronicznie/

#### Otrzymują:

1. Urząd Gminy w Stupcy  
ul. Sienkiewicza 16  
62-400 Stupca
2. RPP aa